

## Høringssvar til bekendtgørelse om nemkonto

### Indholdsfortegnelse

ATP	1
Udbetaling Danmark	3
Danske Regioner	7
Stenbroens Jurister	8

Digitaliseringsstyrelsen

11. april 2025

## ATP's hørings svar til udkast til bekendtgørelse om Nemkonto

ATP har følgende bemærkninger til udkast til §§ 11, stk. 4, og 12, stk. 4, i bekendtgørelse om Nemkonto.

Efter § 11, stk. 4, kan en offentlig udbetaler henvise til det pengeinstitut, betalings- eller e-pengeinstitut eller kreditinstitut, der fører den konto, der ønskes anvist som Nemkonto, hvis det pågældende institut har tilsluttet sig forpligtelser til offentlig tjeneste efter regler fastsat i medfør af § 20 i lov om Nemkonto.

Efter § 12, stk. 4, skal en offentlige udbetaler sikre sig, at kontoen føres i et institut af den type, der er nævnt i § 5 i lov om Nemkonto. Dette finder tilsvarende anvendelse, når en offentlig udbetaler kan anvise eller ændre en konto som ydelsesspecifik konto.

Det fremgår af § 5 i forslaget til lov om Nemkonto, at konti, der føres i et af de i stk. 1, nr. 1 til 7, oplistede institutter, kan anvises som Nemkonti eller ydelsesspecifikke konti. Af lovforslagets § 20 fremgår, at Ministeren for digitalisering kan fastsætte regler om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste, hvilket ministeriet har udmøntet i det fremsendte udkast til bekendtgørelse om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste i relation til Nemkontosystemet.

Hvordan påtænker Digitaliseringsstyrelsen, at offentlige udbetalere skal kunne sikre eller undersøge, at et givent institut er omfattet af § 5 eller har tilsluttet sig ordningen efter § 20 i lovforslaget? Det vil være særligt svært at sikre, at et institut uden for Danmark, og i særdeleshed tredjelande, opfylder kravene i § 5. Har Digitaliseringsstyrelsen en liste over, hvem der er omfattet af § 5 eller har tilsluttet sig ordningen efter § 20?

Har Digitaliseringsstyrelsen overvejet at udarbejde en vejledning til offentlige myndigheder om Nemkonto med henblik på at sikre, at offentlige myndigheder har forudsætningerne for at kunne udføre opgaverne iht. loven og bekendtgørelsen korrekt? Derudover vil ATP gerne vide, om der er hjemmel til at pålægge modtageren af betalingen at fremkomme med dokumentation for opfyldelsen af § 5, og hvis ikke, har Digitaliseringsstyrelsen overvejet dette, så ATP ikke skal bruge unødigt mange ressourcer på at afklare, om anmodningen efter § 11, stk. 1, kan imødekommes?

ATP ønsker at gøre opmærksom på, at der i bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens behandling af oplysninger i NemKontosystemet er yderligere data vedr. § 6 som også anvendes, såsom Udbetalende myndighed (måske punkt 5), Udbetalende enhed, Debtors betalingsreference, Bundtreference, Udbetalings-ID, Status for betalingen, Adviseringstekst og Fakturanummer. Der er ligeledes data om udbetalingsdato, oplysning om betalingen er sendt som komplet eller ukomplet og at

ATP

Kongens Vænge 8,  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 02

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Mandag-Torsdag: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

betalingen kan være afvist af NemKonto og årsagen til afvisning

## Udbetaling Danmarks bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om nemkonto

Udbetaling Danmark har den 14. marts 2025 modtaget høring over bl.a. udkast til bekendtgørelse om nemkonto. Udbetaling Danmark har følgende bemærkninger til bekendtgørelse om nemkonto:

### *Bekendtgørelsens § 3, stk. 2:*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 3, stk. 2, at privatpersoner kan anvise eller ændre en konto som Nemkonto ved at anmode en kommune, Nemkontosupporten eller en offentlig udbetaler, som privatpersonen ansøger om eller modtager betalinger fra, om at bistå hermed. Kommunen, Nemkontosupporten eller den offentlige udbetaler kan dog henvise privatpersonen til at anvise kontoen som Nemkonto efter stk. 1, nr. 1, [dvs. henvise borgeren til at rette henvendelse til pengeinstituttet mv.] *hvis kontoen føres i et pengeinstitut, betalingsinstitut, epengeinstitut eller kreditinstitut, som er tilsluttet ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste efter regler fastsat i medfør af § 20 i lov om Nemkonto.*

Udbetaling Danmark noterer sig, at det vil være muligt for en offentlig udbetaler at henvise borgeren til at tage kontakt til sit pengeinstitut for anvisning og ændring af nemkonto.

Udbetaling Danmark finder det imidlertid uklart, hvad der menes med sidste led i 2. punktum (kursiveret). Betyder det anførte, at en offentlig udbetaler kun kan henvise borgeren til selv at rette henvendelse til fx pengeinstituttet efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, hvis den offentlige udbetaler forud herfor har afklaret, at det pågældende pengeinstitut lever op til kravene i lovens § 20, herunder er et pengeinstitut omfattet af lovens § 5? Eller er det anførte blot ment som en gentagelse af det, der fremgår af stk. 1, nr. 1, men ikke ment som et krav til den offentlige udbetaler i forhold til, hvornår borgeren kan henvises til selv at rette henvendelse efter stk. 1, nr. 1.

Hvis det er det første, har Udbetaling Danmark behov for afklaring af, hvordan dette skal foregå i praksis. Hvordan skal Udbetaling Danmark vide, om en given konto føres i et pengeinstitut, der lever op til kravene i lovens § 20? Og hvorfor er der et behov for, at de offentlige udbetalere skal foretage en sådan kontrol, når det allerede fremgår af bestemmelsen i stk. 1, nr. 1. Det vil vel i så fald betyde, at der indføres en dobbelt kontrol, hvilket virker uhensigtsmæssigt og administrativt tungt.

Hvis der ikke er tale om en forpligtigelse for den offentlige myndighed, vil Udbetaling Danmark foreslå, at sidste led i sætningen i stk. 2 slettes, da dette led i givet fald er overflødigt i forhold til de offentlige myndigheders henvisningsmulighed og alene skaber forvirring i forhold hertil.

### *Bekendtgørelsens § 4, stk. 2:*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, stk. 2, at privatpersoner, der ikke kan bruge selvbetjeningsløsningen efter stk. 1, i stedet kan anmode en kommune, Nemkontosupporten eller en offentlig udbetaler, som privatpersonen modtager betalinger fra, om at få slettet en konto som Nemkonto.

Som Udbetaling Danmark forstår bestemmelsen, vil der ikke i disse tilfælde være mulighed for at henvise borgeren til at anmode sit pengeinstitut om at slette nemkontoen.

Udbetaling Danmark er i tvivl om, hvorfor der ikke i forhold til sletning er samme mulighed som angivet i

bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, altså en mulighed for at borgeren anmoder det kontoførende pengeinstitut mv. om at slette kontoen. Og tilsvarende mulighed for at den udbetalende myndighed kan henvise borgeren til at rette henvendelse til sit pengeinstitut med henblik på sletning af en nemkonto.

#### *Bekendtgørelsens § 8*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, at en ydelsesspecifik konto kan låses af den offentlige udbetaler, jf. § 12, stk. 2-4, i lov om Nemkonto, hvilket indebærer, at kontoen uanset §§ 6 og 7 kun kan ændres eller slettes af den pågældende offentlige udbetaler.

Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, at der fastsættes regler for, at offentlige udbetalere kan låse en konto på borgerens anmodning, jf. lovens § 11, stk. 2. Det fremgår af bemærkninger til loven, at det er frivilligt for offentlige udbetalere, om de vil låse kontoen på borgerens anmodning. Men Udbetaling Danmark finder det dog uklart, hvorvidt det er hensigten, at låsning af en specifik konto kan ske uden nogen form for særlig årsag, idet låsning af en konto samtidig betyder, at aktiveringsprocessen efter § 9 ikke finder anvendelse.

Hvis det er hensigten, at låsning af en specifik konto skal begrænses til særlige tilfælde, fx når borgere er uden fast bopæl eller opholder sig uden for boligen (fængsel eller hospital), bør anvendelsesområdet for bestemmelsen nærmere beskrives i bekendtgørelsen.

Det bemærkes i den sammenhæng også, at Digitaliseringsministeriet i høringssvaret til lovforslaget om nemkonto har anført, at ministeriet ikke deler Udbetaling Danmarks antagelse om, at låsning af en ydelsesspecifik konto er faktisk forvaltningsvirksomhed, idet der efter ministeriets opfattelse er tale om en myndighedsafgørelse, som kan påklages.

Udbetaling Danmark er enig i, at en afgørelse om fx at sætte en pensionist under administration efter pensionslovens § 36, er en afgørelse, som kan påklages. Men ikke at det omfatter det forhold, at kontoen i medfør af nemkontoreglerne låses som følge heraf, idet dette efter Udbetaling Danmarks opfattelse må betragtes som den faktiske udførelse af afgørelsen. Hvis det fastholdes, at låsning af en konto i sig selv er en myndighedsafgørelse, ønsker Udbetaling Danmark oplyst, hvilken myndighed afgørelsen kan påklages til.

Ovenstående afklaring vil også være relevant i forhold til låsning af specifik konto efter anmodning fra borgeren, medmindre det er hensigten, at en sådan anmodning *altid* skal imødekommes.

Hvis det således er hensigten, at låsning af specifik konto efter anmodning fra borgeren skal begrænses til særlige tilfælde, vil Udbetaling Danmark ud fra ovenstående betragtning skulle træffe en begrundet afgørelse, hvis der gives afslag herpå. Derfor bør anvendelsesområdet også beskrives i lovgivningen, ligesom det bør fremgå, hvilken myndighed der behandler klage over en sådan afgørelse.

#### *Bekendtgørelsens § 11*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 11, stk. 1, at offentlige udbetalere på anmodning fra en privatperson eller en juridisk enhed skal indberette anvisning, ændring og sletning af den pågældendes Nemkonto eller ydelsesspecifikke konto til Nemkontosystemet, hvis den pågældende ansøger om eller modtager betalinger fra den offentlig udbetaler.

Det fremgår dog af stk. 4, at offentlige udbetalere kan henvise en privat person eller en juridiske enhed til at anviser eller ændre en konto som Nemkonto ved at henvende sig til det pengeinstitut, betalings- eller e-pengeinstitut eller kreditinstitut, der fører den konto, der ønskes anvist som Nemkonto, *hvis det pågældende institut har tilsluttet sig forpligtelser til offentlig tjeneste efter regler fastsat i medfør af § 20 i lov om Nemkonto.*

Udbetaling Danmark henviser i forhold til sidste led af stk. 4 til bemærkningerne til bemærkningerne til § 3, stk. 2.

#### *Bekendtgørelsens § 12*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, stk. 1, at en offentlig udbetaler og Nemkontosupporten skal gennemføre passende foranstaltninger for at kontrollere privatpersonens eller den juridiske enheds identitet før indberetning af den pågældende privatpersons eller juridiske enheds anvisning, ændring eller sletning af en konto som Nemkonto efter § 11. Det samme gælder ved en offentlig udbetalers anvisning, ændring eller sletning af en ydelsesspecifik konto efter § 12, stk. 1, i lov om Nemkonto.

Udbetaling Danmark antager, at det er op til den offentlige udbetaler at vurdere, hvad der er passende foranstaltninger i forhold til at sikre identiteten.

Udbetaling Danmark bemærker, at det i forhold til gældende regler om passende kontrolforanstaltninger fremgår af nemkonto.dk, at for at leve op til kravet om at føre passende kontrolforanstaltninger indhentes der af Digitaliseringsstyrelsen følgende dokumentation før en anvisning til borger eller virksomhed kan finde sted:

#### **NemKonto til borger**

- NemKontoblanket for borgere med underskrift bekræftet af notar, advokat eller to vitterlighedsvidner.
- Kopi af borgerens gyldige legitimation.

Udbetaling Danmark antager, at det ikke er hensigten, at offentlige udbetalere skal indhente ovenstående dokumentation for at anviser en nemkonto, men at det er tilstrækkeligt, at den offentlige udbetaler fastsætter egne retningslinjer for at sikre identiteten på borgeren. Således fremgår det også af bemærkningerne til lovforslaget, at passende kontrolforanstaltninger fx kan være fremvisning af pas eller anden identifikationsdokumentation.

Udbetaling Danmark antager endvidere, at det er ydelsesmodtageren (eller fuldmagtshaver/værge), som Udbetaling Danmark skal kontrollere identiteten på, og ikke indehaveren af bankkontoen, som Udbetaling Danmark har forstået, godt kan være en anden end ydelsesmodtageren.

Hvis ikke denne antagelse er korrekt, bør det præciseres nærmere i bestemmelsen, hvilke forpligtelser de offentlige udbetalere har i relation til et scenarie, hvor ydelsesmodtageren anviser en anden persons konto, herunder hvordan de offentlige udbetalere i givet fald skal vide, at der er tale om en tredjemands konto.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, stk. 4, at inden en offentlig udbetaler eller Nemkontosupporten

anviser eller ændrer en konto som Nemkonto for en privatperson eller juridisk enhed, skal den offentlige udbetaler eller Nemkontosupporten sikre sig, at kontoen føres i et institut af den type, der er nævnt i § 5 i lov om Nemkonto. Dette finder tilsvarende anvendelse, når en offentlig udbetaler kan anviser eller ændre en konto som ydelsesspecifik konto.

Udbetaling Danmark bemærker, at det står uklart for Udbetaling Danmark, hvordan offentlige myndigheder skal sikre sig, at en konto føres i et institut af den type, der er nævnt i § 5. Udbetaling Danmark har brug for, at dette nærmere uddybes og bemærker, at afhængig af afklaringen vil denne forpligtigelse kunne medføre en administrativ merudgift hos Udbetaling Danmark.

#### *Afsluttende bemærkninger*

Udbetaling Danmark antager, at nemkonto-håndbogen opdateres, eller at der udarbejdes en vejledning til nemkontolovgivningen i forbindelse med ikrafttræden af de nye bekendtgørelser. Der er efter Udbetaling Danmarks opfattelse behov for mere detaljerede oplysninger om, hvordan fx anvisning, ændring og sletning nærmere skal ske, herunder hvordan offentlige udbetalere får adgang til dette.

Udbetaling Danmark bemærker, at der i visse tilfælde henvises til den forkerte bestemmelse i forhold til loven. Fx henvises der i bekendtgørelsens § 8 til lovens § 12 i forhold til ydelsesspecifikke konti, selvom det nu er i lovens § 11, at ydelsesspecifikke konti er beskrevet.

Det bør overvejes, om det vil være hensigtsmæssigt, at der i bekendtgørelsen fastsættes regler for offentlige myndigheders behandling af henvendelser fra fuldsamshavere eller værger omkring anvisning, ændring og sletning af en ydelsesmodtagers nemkonto, herunder når der er tale om henvendelser fra personer, som alene har en stillingsfuldmagt.

Den gældende bekendtgørelses § 17 (bekendtgørelse om Nemkontoordningen) ses ikke videreført i den nye bekendtgørelse. Udbetaling Danmark er i tvivl om, hvorvidt det betyder, at der sker ændringer i forhold til de i bestemmelsen beskrevne forhold, herunder om offentlige myndigheder fremadrettet vil kunne få oplyst borgerens fulde nemkonto.

**Fra:** [Simone Damgaard Andersen](#)  
**Til:** [HøringNemkonto](#)  
**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om Nemkonto  
**Dato:** 11. april 2025 15:31:20

---

Kære jer

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
**Simone Damgaard Andersen**

Konsulent, Team Økonomi  
Center for Økonomi, Sammenhæng og Aftaler

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

**M** 21 59 15 53  
**E** [sidan@regioner.dk](mailto:sidan@regioner.dk)

Officiel post: [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)  
Følg os på [Twitter](#), [Facebook](#) og [regioner.dk](http://regioner.dk)



Til Digitaliseringsstyrelsen

Sendes per email til [hoeringnemkonto@digst.dk](mailto:hoeringnemkonto@digst.dk)

Abel Cathrines Gade 21, st.th  
1654 København V  
(+45) 33 33 05 05  
CVR: 42350176  
[kontakt@stenbroensjurister.dk](mailto:kontakt@stenbroensjurister.dk)

[stenbroensjurister.dk](http://stenbroensjurister.dk)

10. april 2025  
Jnr. L-1909  
FBS

### **Vedr.: Høringssvar over bekendtgørelse om Nemkonto**

Stenbroens Jurister takker for opfordringen til at afgive høringssvar over udkastet til bekendtgørelse om Nemkonto.

Stenbroens Jurister er en specialiseret retshjælp for hjemløse, stofafhængige og andre særligt udsatte. Vi har 20 ansatte, heraf 10 jurister og 8 jurastuderende, fordelt på afdelinger i København og Aarhus med arbejde på gadeplan i begge byer.

Vi oplever i dette arbejde vedvarende udfordringer for udsatte borgere med at få og fastholde en bankkonto, hvilket også udelukker dem fra at anvise en Nemkonto. Dette vanskeliggør og forsinker ofte udbetaling af bevilligede offentlige ydelser. Vi har haft udsatte klienter, der helt har opgivet at få deres offentlige ydelser udbetalt, fordi de har mødt stor modstand i forsøget på at oprette en bankkonto, og fordi de har opgivet at få udbetalt fra myndigheden på en anden måde, herunder fordi myndigheden har afvist at udbetale kontant.

Stenbroens Juristers bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om Nemkonto tager på denne baggrund afsæt i nødvendigheden af klarhed om myndighedernes forpligtelser, når borgeren ikke har en bankkonto.

Det bemærkes i den forbindelse, at der foregår en række initiativer, der skal sikre adgangen til en bankkonto. Erhvervsministeren har blandt andet nedsat *Ideforum for adgang til bankkonto for udsatte borgere*, bestående af Stenbroens Jurister, Finans Danmark, KL og Rådet for Socialt udsatte. Finanstilsynet har i januar udgivet en Q&A om hjemløses og andre udsatte borgeres adgang til en basal betalingskonto. Alligevel bliver der forsat brugt mange ressourcer i både kommunerne og i civilsamfundet med at hjælpe udsatte borgere med at få og fastholde en bankkonto.



De mange tiltag er et udtryk for, at dette stadig er et stort og alvorligt problem for de mest udsatte. Vi mener derfor, det er helt afgørende for de mest udsatte, at enhver anledning bruges til at præcisere offentlige udbetaleres forpligtelser, når borgeren ikke har en bankkonto, der kan anvises som Nemkonto. Vi håber derfor, at Digitaliseringsministeriet ved udfærdigelsen af bekendtgørelsen vil bidrage til at sikre klarhed om retstilstanden.

### **Kontant udbetaling**

Det fremgår af § 13, stk. 3, i det nu fremsatte forslag til lov om Nemkonto, at hvis betalingsmodtageren ikke i forbindelse med en udbetaling fra en offentlig udbetaler har anvist en Nemkonto, en ydelsesspecifik konto eller en anden konto, skal den offentlige udbetaler sikre, at betalingsmodtageren får udbetalt sit tilgodehavende på anden måde. Det samme gælder, når den offentlige udbetaler modtager information fra Nemkontosystemet om, at betaling ikke kan gennemføres.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at udbetaling på anden vis eksempelvis kan være en kontant udbetaling. Lovforslaget henviser i øvrigt til Ombudsmandens udtalelse FOB 2023-40, hvoraf det fremgår, at en offentlig myndighed kan være forpligtet til at foretage kontant udbetaling af en ydelse, hvis der ikke kan findes en anden måde at udbetale ydelsen på.

### **Inden for kort tid**

Det fremgår endvidere af det fremsatte lovforslags § 14, at betalingsmodtageren bærer risikoen for forsinket betaling fra en offentlig udbetaler, der skyldes betalingsmodtagerens manglende anvisning af en Nemkonto, en ydelsesspecifik konto eller en anden konto, hvortil udbetaling kan ske, eller betalingsmodtagerens manglende medvirken til at sikre at udbetaling af tilgodehavendet kan gennemføres på anden måde.

Både lovteksten og bemærkninger om forsinkelse er ændret på baggrund af Stenbroens Juristers høringsvar, så det nu fremgår mere klart, at betalingsmodtageren ikke bærer risikoen for en forsinket betaling, der skyldes at man ikke har en bankkonto. Bemærkningerne er desuden blevet suppleret med henvisning til ovennævnte udtalelse fra Ombudsmanden, hvoraf det fremgår, at myndigheden i den konkrete sag burde have udbetale ydelsen på anden vis "inden for kort tid", da det stod klart for kommunen, at borgeren ikke havde en bankkonto, og ikke ønskede udbetaling til tredjemand's konto.

Stenbroens Jurister savner at se disse væsentlige overvejelser fra lovprocessen komme til udtryk i bekendtgørelsen. Det vil efter vores opfattelse være naturligt og hensigtsmæssigt, at



ministeriet i bekendtgørelsen gengiver og præciserer myndighedernes forpligtelser, når borgeren ikke kan eller ikke ønsker at anvise en bankkonto som Nemkonto.

Det bemærkes i den forbindelse, at der findes bestemmelser herom i den gældende bekendtgørelse om Nemkontoordningen. Det kan fremstå som et aktivt fravalg, at disse regler, som er af stor betydning for samfundets udsatte, ikke er prioritere ved udarbejdelsen af den nye bekendtgørelse. Det håber vi ikke, er tilfældet.

Stenbroens Jurister anbefaler på denne baggrund, at det tilføjes til bekendtgørelsen, fx i kapitel 4 om betingelser for anvendelse af Nemkontosystemet, at udbetaling fra en offentlig myndighed skal ske på anden måde, når det ikke kan ske gennem Nemkontosystemet, og at dette kan være ved en kontakt udbetaling.

Stenbroens Jurister anbefaler endvidere, at det tilføjes til bekendtgørelsen, at udbetaling på anden måde ikke må forsinkes ud over den tid, som udbetaleren med rimelighed bruger på at få afklaret om modtageren kan anvise en bankkonto.

Stenbroens Jurister har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Stenbroens Jurister**

Filip Soos